

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

г.Астана

дело № 2-1751\14

17.03.2014 года

Сарыаркинский районный суд г.Астаны, в составе председательствующего судьи Баян Л.Т., при секретаре Шилдебаевой Г., с участием истца Макишевой Ш.Т., представителя Абдрахманова А.М. (на основании доверенности 20.08.2013 года), представителя ответчика АО «Цеснабанк» Жансеитова М.Ш. на основании доверенности от 05.08.2013 года, рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Астане гражданское дело по иску Макишевой Шолпан Турсуновны к АО «Цеснабанк» о возмещении морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Макишева Ш.Т.обратилась в суд к АО «Цеснабанк» с требованием о возмещении морального вреда путем внесения изменения в кредитную историю, указав при этом, что полученный и возвращенный кредит квалифицируется как стандартный, а не невозвратный, в счет возмещения причиненного морального вреда взыскать компенсацию в размере 350 000 тенге, также взыскать судебные расходы в виде гос.пошлины 1852 тенге, комиссии банка 180 тенге, расходы на представителя 35000 тенге.

Истица ссылается на то, что банк грубо нарушил ее конституционные права, подал в кредитное бюро заведомо недостоверную, ложную информацию о кредитной истории истца. Дальнейшее продолжение распространение данной ложной информации, что долг не погашен, он находится в длительной просрочке, порочит деловую репутацию истца как платежеспособного заемщика, порочит ее честь и достоинство, причиняет истцу моральные страдания, психологический дискомфорт.

В судебном заседании истец и его представитель исковые требования поддержали с учетом дополнений в полном объеме, просили также вынести частное определение в адрес банка.

Ответчик предъявленные требования не признал в полном объеме, просил в иске отказать.

Суд, изучив материалы дела, выслушав мнения сторон, пришел к выводу, что исковые требования Макишевой Ш.Т. подлежат удовлетворению частично.

Решением Сарыаркинского районного суда г.Астана от 07.11.2013г. исковые требования истца к ответчику о признании незаконным требования по оплате просроченного долга, о признании договора банковского займа №120/3399 от 05.09.2007г. прекращенным и снятии инкассового распоряжения по безакцептному списанию с карточного счета истца в АО «Казкоммерцбанк» удовлетворены в полном объеме, решение вступило в законную силу .

На момент рассмотрения дела сведений об исполнении решения суда стороной ответчика не представлены, однако представитель Жансеитов М.Ш. уведомил суд, что инкассовое распоряжение будет снято во исполнение решения суда в течении недели.

Вопрос о признании банковского займа №120/3399 от 05.09.2007г. прекращенным, не рассмотрен банком, поскольку истица с таким заявлением не обратилась.

На обращения истца адресованные к банку от 23.11.2010 года и на сайт банка 02.03.2011 года ответы по настоящее время не даны.

В этой части суд констатирует, что указанное решение вступило в законную силу «22» января 2014 года, передано на исполнение «14» февраля 2014 года, однако в противоречии основному принципу гражданского судопроизводства (ст.21 ГПК РК) не исполнено по настоящее время.

Так, согласно ст.21 ГПК РК, вступившие в законную силу судебные решения, определения, постановления и приказы, а также законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения судов и судей обязательны для всех без исключения государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, других юридических лиц, должностных лиц и граждан и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Республики Казахстан. Неисполнение судебных актов, а равно иное проявление неуважения к суду влекут предусмотренную законом ответственность.

В соответствии с пунктами 4,5 статьи 8 ГК РК, граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики. Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, на злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

На основании изложенного довод представителя ответчика о том, что для прекращения действия договора банковского займа №120/3399 от 05.09.2007г. при наличии вступившего в законную силу решения необходимо заявление истицы не выдерживает критики и дополнительно подтверждает факт нарушения ответчиком основного принципа гражданского судопроизводства об обязательности судебного акта.

Суд признает обоснованным ссылку истца на нормы ст. 18. Закона РК О кредитных бюро и формировании кредитных истории в Республике Казахстан от 6.07.2004г. №573, где указано, что поставщиками информации являются:

1) банки и организации, осуществляющие отдельные виды банковских операций;

Согласно п.1 ст. 1 Закона РК О кредитных бюро и формировании кредитных истории в Республике Казахстан от 6.07.2004г. №573 информация - сведения в отношении субъектов кредитных историй на электронном и

бумажном носителе, передаваемые участниками системы формирования кредитных историй и их использования, при необходимости удостоверяемые электронной цифровой подписью;

Следовательно поставщиком информации в кредитное бюро является ответчик.

Согласно п.2 статья 19. Закона РК О кредитных бюро и формировании кредитных истории в Республике Казахстан от 6.07.2004г. №573 Поставщики информации, указанные в подпунктах 1), 2) и 4) пункта 1 статьи 18 настоящего Закона, обязаны: 3) предоставлять информацию в кредитные бюро на условиях, в объеме и порядке, определенных настоящим Законом и договором о предоставлении информации; 5) предоставлять информацию в кредитные бюро в точном соответствии с имеющимися сведениями о субъекте кредитной истории; 8) информировать кредитное бюро о любых изменениях данных в отношении субъекта кредитной истории в порядке и сроки, определенные договором о предоставлении информации.

Соответственно во исполнение решения суда банк обязан был предоставить справку об отсутствии задолженности Макишевой Ш.Т. перед банком, соответственно изменить данные кредитной истории, для чего нет необходимости истребовать заявление заемщика.

Исходя из установленных обстоятельств по гражданскому делу № 6940/13, имеющих для данного дела обязательное значение, и не доказываются вновь (ст.71 ГПК РК), а также изучив представленные доказательства и материалы по данному иску, суд считает что банк своими действиями действительно причинил моральный ущерб Макишевой Ш.Т., а именно причинил урон репутации истца как стабильного, платежеспособного клиента банка, заемщика, принес урон кредитной истории заемщика, преградил возможность заемщику использовать свое право на обращение за займом в другие банки, указанное, несомненно причинило истце вред выраженный в страданиях, вызвал дискомфорт, раздражение, умаление ее личных благ и прав на получение заработной платы и денежных средств на нужды в других банках, неоднократное обращение в банк и не получение ответа от банка также привели истцу к состоянию ущербности.

Согласно п.1, п.п.3 п.3 ст.951 ГК РК Возмещение морального вреда 1. Моральный вред - это нарушение, умаление или лишение личных неимущественных благ и прав физических лиц, в том числе нравственные или физические страдания (унижение, раздражение, подавленность, гнев, стыд, отчаяние, физическая боль, ущербность, дискомфортное состояние и т.п.), испытываемые (претерпеваемые, переживаемые) потерпевшим в результате совершенного против него правонарушения.

3. Моральный вред возмещается, независимо от вины причинителя, в случаях, если:

3) вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

Согласно ст. 952 ГК РК. Размер возмещения морального вреда

1. Моральный вред возмещается в денежной форме.

2. При определении размера морального вреда учитывается как субъективная оценка потерпевшим тяжести причиненного ему нравственного ущерба, так и объективные данные, свидетельствующие о степени нравственных и физических страданий потерпевшего: жизненная важность

блага, бывшего объектом посягательства (жизнь, здоровье, честь, достоинство, свобода, неприкосновенность жилища и т.д.); тяжесть последствий правонарушения (убийство близких родственников, причинение телесных повреждений, повлекших инвалидность, лишение свободы, лишение работы или жилища и т. п.); характер и сфера распространения ложных позорящих сведений; жизненные условия потерпевшего (служебные, семейные, бытовые, материальные, состояние здоровья, возраст и др.), иные заслуживающие внимания обстоятельства.

На основании изложенного, суд признает требования истца обоснованными в части возмещения компенсации за причиненный ей моральный ущерб, однако при определении его размера суд считает правильным уменьшить сумму с 350000 тенге до 300 000 тенге исходя из принципа достаточности и справедливости.

Касательно требования об изменении в кредитной истории статуса кредита с «невозвратного» на «стандартный», суд считает подлежащим удовлетворению, так как не принятие данного требования не в достаточной мере удовлетворит требование истца, практически необходимым для восстановления положения истца существовавшего до нарушения личных неимущественных прав и благ.

Данное предусмотрено НПВС РК от 21.06.2001 года «О применении судами законодательства о возмещении морального вреда», в соответствии со ст.ст.9,141 ГК РК защита личных неимущественных прав и благ производится судом путем : восстановления положения, существовавшего до нарушения, устранения последствий, и компенсации морального вреда и могут применяться как в совокупности так и отдельно.

Ходатайство о вынесении частного определения в адрес банка суд при наличии установленных нарушений удовлетворяет.

Требование в части взыскания в счет возврата судебных расходов подлежит удовлетворению в соответствии с требованиями статьей 111,110,107 ГПК.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.217-221 Гражданского Процессуального Кодекса Республики Казахстан, суд

Р Е Ш И Л :

Исковые требования Макишевой Шолпан Турсуновны к АО «Цеснабанк» о возмещении морального вреда, удовлетворить частично.

Взыскать с АО «Цеснабанк» в пользу БИК TSES KZ KA суб.кор счет № KZ 49998 BRB0000026076 в пользу Макишевой Шолпан Турсуновны ИИН 621218401557 в счет возмещения компенсации за причиненный моральный ущерб 300 000 (триста тысяч) тенге, в счет возврата оплаченной гос.пошлины взыскать 1852 (одну тысячу восемьсот пятьдесят две) тенге, 180 (сто восемьдесят) тенге комиссионный сбор банка, 35000 (тридцать пять тысяч) тенге в счет возмещения затрат на представителя, всего : 337 032 (триста тридцать семь тысяч тридцать две) тенге.

Обязать с АО «Цеснабанк» внести кредитную историю Макишевой Шолпан Турсуновны ИИН 621218401557 изменение статуса кредита с невозвратного на стандартный.

В остальной части иска отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами и опротестовано прокурором в судебную коллегия по гражданским делам суда города Астаны в течении 15-ти дней со дня вручения копии решения через Сарыаркинский районный суд города Астаны.

Судья :

Л.Т.БАЯН