

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Дело № 2-6940\13

07.11.2013 года

Сарыаркинский районный суд г.Астаны, в составе председательствующего судьи Баян Л.Т., при секретаре Шилдебаевой Г., с участием истца Макишевой Ш.Т., представителя Абдрахманова А.М. (на основании доверенности 20.08.2013 года), представителя ответчика АО «Цеснабанк» Жансеитова М.Ш. на основании доверенности от 05.08.2013 года, рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Астане гражданское дело по иску Макишевой Шолпан Турсуновны к АО «Цеснабанк» о признании незаконным требования по оплате просроченного долга,

У С Т А Н О В И Л :

Макишева Ш.Т. обратилась в суд к АО «Цеснабанк» с требованием о признании незаконным требования по оплате просроченного долга в порядке ст.49 ГПК РК дополнила требования в части прекращения договора банковского займа за № 120/3399-07 от 05.09.2007 года в связи с надлежащим исполнением, также просила в обеспечение иска снять арест с карточного счета в АО «Казкоммерцбанк», в связи с тем истицу ограничили в правах на получение заработной платы, также заявили о взыскании судебных представительских расходов.

Ранее судом было наложено в обеспечение иска арест от 28.08.2013 года, где АО «Цеснабанк» и АО «Казкоммерцбанк» запрещено списание денег со счета № 6762044490678292.

Ссылаясь на то, что банк требования о возврате суммы долга не предъявлял, без согласования наложил инкассовое распоряжение на счет, считает указанные нарушения существенными, а действия банка незаконными и просит признать незаконными требования по оплате просроченного основного долга в сумме 70 788,98 тенге, с дополнением о прекращении договора банковского займа за № 120/3399-07 от 05.09.2007 года в связи с надлежащим исполнением, в обеспечение иска снять арест с карточного счета в АО «Казкоммерцбанк», возместить расходы на представителя и оплаченную гос.пошлину.

В судебном заседании истец и его представитель исковые требования поддержали с учетом дополнений в полном объеме.

Ответчик предъявленные требования не признал, обосновал возражение следующим: В действительности банком оформлен договор за № 120/3399-07 от 05.09.2007 года на сумму 500 000 тенге под 50% годовых. Первая просрочка платежа заемщиком была допущена в январе месяце 2008 года, в дальнейшем заемщиком оплата производилась по графику, но на данный момент за истцом имеется задолженность в сумме 70 788,98 тенге.

Суд, изучив материалы дела, выслушав мнения сторон, пришел к выводу, что исковые требования Макишевой Ш.Т. подлежат удовлетворению.

В ходе изучения обстоятельств дела судом установлено, что Макишева Ш.Т. в связи с временной безработицей и направления ее службой занятости на курсы бухгалтера(о чем имеется справка № 236 от 20.09.20132 года) 21.04.2009 года обратилась в банк с заявлением о отсрочке платежа по графику на 2(два) месяца, о чем имеется входящая отметка за № 4189 от 21.04.2009 года, по истечении определенного времени истица лично пришла в банк для уточнения у менеджера банка о результате ее обращения. На что ей был дан устный ответ, что ей одобрили отсрочку и она может внести очередной платеж через два месяца по графику, поясняя что график сдвигается на два месяца, но платежи должны быть ею внесены согласно установленного графика.

Истицей в результате исполнения условия банковского договора всего банку на основании представленных платежных документов и выписки с лицевого счета возвращено 500 000 тенге в счет погашения основного долга, 496 254 тенге в счет возмещения вознаграждения, тогда как по графику 494 181,43 тенге, то есть больше на 2073 тенге.

В связи с тем, что на момент погашения долга и окончательного платежа ей менеджер не предоставил справку о погашении долга, она обратилась к «проблемный отдел » банка, где ей не объяснили откуда у нее образовался долг.

Таким образом истец была вынуждена обратиться в банк с заявлением 23.11.2010 года и на сайт банка 02.03.2011 года на что по настоящее время не получен ответ, на требование суда банк не дал внятных пояснений и констатировал что и на момент рассмотрения ответы на обращения истца отсутствуют.

Данное обстоятельство, суд оценивает критически и относит его в пользу истца, соответственно обстоятельство о применении отсрочки сроком два месяца признает доказанным.

Исследование платежей по датам соответствует доводам истца, действительно имеет место смещение графика с отсрочкой на 2(два) месяца, с ежемесячными погашением платежей по графику без отклонений, то есть суд признает надлежащее исполнение обязательства истцом с учетом 2 месячной отсрочки, против чего представитель ответчика не возражал.

Представленный расчет банка свидетельствует о том, что истице засчитали просрочку платежа в мае и июне месяцах 2009 года, что точно соответствует представленному в доказательство заявлению истца от 21.04.2013 года. В этой связи суд не согласен с доводом представителя ответчика, что истец допустил систематическое нарушение срока платежа, вместе с тем указывая в возражении, что после, оплата производилась своевременно, а расчет указывает на то, что в январе 2008 года нарушения графика не было, так платеж вынесен на просрочку 14.01.2008 года, а истица

погасила долг с пеней 15.01.2008 года в один день, тем более что имело место переплата по графику по вносимым суммам.

Суд также признает обоснованным довод истца о том, что за период ноябрь месяц 2010 года по 2013 год банк не предъявил требования к взысканию долга через суд, ограничился безакцептным списанием и вручением требования в сентябре месяце 2011 года, однако не удостоился ответить на письменные обращения истца, об отсрочке, так и по предъявленной сумме.

На основании изложенного, суд констатирует, что ошибка банка в части не предоставления письменного ответа на обращение по отсрочке платежа на два месяца явилась причиной необоснованного начисления суммы долга на момент погашения истицей в размере 70788,98 тенге, по представленным квитанциям установлено, что истец с пролонгацией платежей 13.09.2010 года, 12.10.2010 года и 11.11.2010 года всего выплатила сумму $500\,000 + 496\,254 = 996\,254$ тенге, в связи с чем требования истца в части признания прекращения договора банковского займа за № 120/3399-07 от 05.09.2007 года в связи с надлежащим исполнением, подлежат удовлетворению.

Требование действующего законодательства в рамках статьей 722, 722, 273 ГК РК истица выполнила. Согласно п.3 статье 3 ГК РК отношения между банками и клиентами, а также отношения между клиентами через банки регулируются гражданским законодательством.

В соответствии с пунктами 4,5 статьи 8 ГК РК, граждане и юридические лица должны действовать при осуществлении принадлежащих им прав добросовестно, разумно и справедливо, соблюдая содержащиеся в законодательстве требования, нравственные принципы общества, а предприниматели также правила деловой этики. Эта обязанность не может быть исключена или ограничена договором. Добросовестность, разумность и справедливость действий участников гражданских правоотношений предполагаются.

Не допускаются действия граждан и юридических лиц, направленные на причинение вреда другому лицу, на злоупотребление правом в иных формах, а также на осуществление права в противоречии с его назначением.

В связи с удовлетворением указанной части иска, требование о снятии инкассового распоряжение по безакцептному списанию подлежит удовлетворению.

Требование в части взыскания в счет возврата судебных расходов подлежит удовлетворению в соответствии с требованиями статьей 111, 110 ГПК.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.217-221 Гражданского Процессуального Кодекса Республики Казахстан, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Макишевой Шолпан Турсуновны к АО «Цеснабанк» о признании незаконным требования по оплате просроченного долга, прекращении договора банковского займа за № 120/3399-07 от 05.09.2007 года, о снятии инкассового распоряжение по безакцептному списанию с карточного счета в АО «Казкоммерцбанк» и возмещении судебных расходов, удовлетворить.

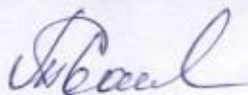
Признать незаконным требование по оплате просроченного долга, 15.09.2011 года на сумму 70 788,98 тенге.

Договор банковского займа за № 120/3399-07 от 05.09.2007 года, считать прекращенным.

Снять инкассового распоряжение по безакцептному списанию с карточного счета № 6762044490678292 в АО «Казкоммерцбанк».

Решение может быть обжаловано сторонами и опротестовано прокурором в судебную коллегия по гражданским делам суда города Астаны в течении 15-ти дней со дня вручения копии решения через Сарыаркинский районный суд города Астаны.

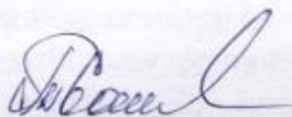
Судья :



Л.Т.БАЯН

Копия верна.

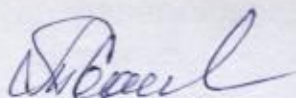
Судья



Л.Т.БАЯН

Справка: Решение не вступило в законную силу

Судья :



Л.Т.БАЯН

Справка: Решение вступило в законную силу

Судья :

Л.Т.БАЯН

Пролучено и пронумеровано
На 5-11111 листах
Судья И. Е. Бари



РЕШЕНИЕ дополнительное
ИМЕНЕМ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Дело № 2-6940\13

07.11.2013 года

Сарыаркинский районный суд г.Астаны, в составе председательствующего судьи Баян Л.Т., при секретаре Шилдебаевой Г., с участием истца Макишевой Ш.Т., представителя Абдрахманова А.М. (на основании доверенности 20.08.2013 года), представителя ответчика АО «Цеснабанк» Жансеитова М.Ш. на основании доверенности от 05.08.2013 года, рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Астане гражданское дело по иску Макишевой Шолпан Турсуновны к АО «Цеснабанк» о признании незаконным требования по оплате просроченного долга,

У С Т А Н О В И Л :

07.11.2013 года судом вынесено решение о признании незаконным требование по оплате просроченного долга, 15.09.2011 года на сумму -70 788,98 тенге, о признании договора банковского займа за № 120/3399-07 от 05.09.2007 года, прекращенным, о снятии инкассового распоряжение по безакцептному списанию с карточного счета № 6762044490678292 в АО «Казкоммерцбанк».

Согласно ст. 231 ГПК Республики Казахстан суд, постановивший решение по делу, может по заявлению лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе вынести дополнительное решение в случае: - если по какому либо требованию, по которому лица, участвующие в деле представляли доказательства и давали объяснения, не было вынесено решение...

Вопрос о вынесении дополнительного решения может быть поставлен в пределах сроков исполнения решения суда, изучив материалы, считает целесообразным вынести дополнительное решение в части взыскания судебных расходов.

Согласно статье 110 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, хотя бы эта сторона и была освобождена от уплаты судебных расходов. Если иск удовлетворен частично, то издержки присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику - пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно статьей 111 ГПК, стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возмещение другой стороной понесенных ею расходов по

оплате помощи представителя, участвовавшего в процессе, в размере фактически понесенных стороной затрат. По денежным требованиям эти расходы не должны превышать десяти процентов от удовлетворенной части иска.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 231 Гражданского Процессуального Кодекса Республики Казахстан, суд,

РЕШИЛ:

Дополнительно принять решение по иску Макишевой Шолпан Турсуновны к АО «Цеснабанк» о признании незаконным требования по оплате просроченного долга.

Взыскать с АО «Цеснабанк» в счет возмещения судебных расходов на представителя сумму 30 000 (тридцать тысяч) тенге, также сумму госпошлины 866 (восемьсот шестьдесят шесть) тенге в пользу Макишевой Шолпан Турсуновны.

Дополнительное решение может быть обжаловано сторонами и опротестовано прокурором в судебную коллегия по гражданским делам городского суда города Астаны в течении 15-ти дней со дня вручения копии решения через Сарыаркинский районный суд.

Судья



Л.Т.БАЯН

Копия верна:

Судья

Л.Т.БАЯН

Справка: Дополнительное решение не вступило в законную силу

Судья



Л.Т.БАЯН

Справка: Дополнительное решение вступило в законную силу

Судья :

Л.Т.БАЯН